DOSAR NR. 6104/2/2011

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1120

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE **20.02.2012**

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREŞEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER: LUCREŢIA MIHU

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul CĂLUGĂR I TEODOR.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul – prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care

Reprezentantul reclamantului precizează că nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat, solicitând pe fondul pricinii, admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată şi motivată, constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce în priveşte pe pârât; fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 litera b din OU nr. 24/2008.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 C.pr.civ. declară dezbaterile închise şi reţine cauza pentru a se pronunţa fondul pricinii dedusă judecăţii.

C U R T E A,

Asupra acţiunii de faţă:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe în data de 01.07.2011 sub nr. 6104/2/2011 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, , reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul CĂLUGĂR TEODOR, pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să

se constate calitatea de *colaborator* al Securității, în sensul dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată de către Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989, s-a solicitat în temeiul art. 3 litera z) dun OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, verificarea pârâtului, sub aspectul stabilirii calității de agent sau colaborator al Securității, având în vedere calitatea acestuia de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Astfel, având în vedere faptul că pârâtul CĂLUGĂR TEODOR este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 şi având în vedere şi prevederile art. 3 litera z din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a ordonanței, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alineat 1, s-a susținut de către reclamant că, cererea formulată de Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989 este legală.

A mai arătat reclamantul că, potrivit Notei de Constatare nr. DI/1/632/23.03.2011, pârâtul Călugăr Teodor a fost recrutat în data de 16.01.1982 de către Inspectoratul Județean de Securitate Cluj, pentru încadrarea informativă a studenților Institutului Agronomic „ Dr. P.Groza", Facultatea de Zootehnie, a colegilor din Căminul nr. X, Haşdeu şi a studenților străini din anturajul său. La aceeaşi dată, pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ Costică".

După terminarea studiilor universitare, în anul 1987, pârâtul a fost menținut în rețea şi predat în legătura Inspectoratului Județean de Securitate Teleorman, rezolvând sarcini ale muncii de securitate pe linia problemei „ Tineret – Învățământ", fiind de asemenea folosit şi la încadrarea informativă a locului de muncă, respectiv CAP Călmățuiu Județ Teleorman.

De asemenea,s-a arătat de către reclamant că, prin materialele reținute şi prezentate pe larg în Nota de constatare, pârâtul a furnizat informații care au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la

libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În susţinerea acţiunii reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/1/632/23.03.2011 şi înscrisurile ce au stat la baza emiterii acesteia (filele 15-87).

Pârâtul CĂLUGĂR TEODOR a formulat întâmpinare (fila 11) prin care a solicitat respingerea acţiunii formulată de reclamant, ca fiind neîntemeiată, argumentându-se, în esenţă că, declaraţiile de care se face vorbire şi la care se referă reclamantul i-au fost dictate; el având convingerea că procedând în acest mod este „un bun patriot, făcând un serviciu ţării".

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale, Curtea constată îndeplinite condiţiile impuse de prevederile dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Potrivit dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, modificat " colaborator al securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...)".

Astfel, din actele cauzei rezultă că pârâtul CĂLUGĂR TEODOR a fost recrutat, la data de 16.01.1982, de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Cluj, pentru încadrarea informativă a studenţilor Institutului Agronomic „ Dr. P.Groza", Facultatea de Zootehnie, a colegilor din Căminul nr. X, Haşdeu şi a studenţilor străini din anturajul său.

La aceeaşi dată, pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ Costică" (fila 46 dosar).

După terminarea studiilor universitare, în anul 1987, pârâtul a fost menţinut în reţea şi predat în legătura Inspectoratului Judeţean de Securitate Teleorman, rezolvând sarcini ale muncii de securitate pe linia problemei „ Tineret – Învăţământ", fiind de asemenea folosit şi la încadrarea informativă a locului de muncă, respectiv CAP Călmăţuiu Judeţ Teleorman.

În ceea ce priveşte *prima condiţie* impusă de textul de lege anterior citat şi anume – furnizarea de informaţii, indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securităţii – Curtea reţine că aceasta este îndeplinită, aspect necontestat de altfel nici de pârât, care a arătat însă că a avut convingerea că astfel este „ un bun patriot, făcând un serviciu ţării".

În acest sens, Curtea are în vedere materialele furnizate de pârât constând în notele informative din data de 20.03.1984, 11.10.1983, 03.12.1982, 20.02.1982, 28.04.1982, 11.10.1983, 20.03.1984, 20.10 1981, 21.11.1983, prin care a furnizat informaţii cu privire la studentul .... student în anul III la Zootehnie, adept al cultului baptist care făcea propagandă religioasă la facultate, discutând în mod deschis faţă de colegii de facultate și de grupă despre perceptele cultului lor și care caută să-i lămurească și să meargă și ei la adunările lor. Alte informaţii au fost furnizate cu privire la ...., student la aceeași facultate și în același an, care făcea afirmaţii dușmănoase la adresa conducerii superioare de partid și de stat susţinând că dacă " va merge tot așa, ca și până acum, ţara noastră va ajunge de râpă", aducând critici nejustificate și neîntemeiate tuturor domeniilor vieţii economice și sociale existente în R.S.R., legilor ţării, precum și hotărârilor de partid și de stat. Alte informaţii i-au vizat pe numiţii .... care în diferite împrejurări au făcut afirmaţii tendenţioase cu privire la politica internă de partid și de stat, la adresa regimului în general, s-au manifestat cu atitudini considerate naţionaliste faţă în problema Transilvaniei, sau aveau legături cu cetăţeni străini.

Referitor la cea de-a doua condiţie cerută de lege şi anume aceea referitoare la – *conţinutul* notelor informative furnizate, prin care să fie denunţate activităţi potrivnice regimului comunist şi care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului – Curtea o consideră de asemenea îndeplinită, având în vedere conţinutul notelor informative anterior menţionate, atașate la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, deși, pentru a fi îndeplinită această condiţie *nu este necesar* ca acţiunile de represiune *să fi fost efective*, ci este suficient doar, ca informaţiile furnizate să fie *de natură a expune persoanele vizate* unor acţiuni de represiune din partea statului totalitar, totuși, în cauza de faţă, *astfel de*

consecințe s-au produs având în vedere că față de unele dintre persoanele mai sus menționate care deși nu erau urmărite informative până la momentul furnizării informațiilor de pârât, ulterior acestea au intrat în atenția organelor de Securitate ale vremii care le-au deschis dosare de urmărire informativă.

În ceea ce privește " utilitatea " informațiilor furnizare de pârât, acesta rezultă și din Nota de analiză privindu-l pe informatorul "Costică" întocmit în data de 05.03.1983 de ofițerul de legătură care consemna :"că de la momentul recrutării sursa a furnizat un număr de 19 note informative, în marea majoritate cu conținut operativ (...) asupra unor elemente asupra cărora a u fost întreprinse măsuri preventive", fiind trecut în categoria informatorilor.

Astfel fiind, Curtea nu poate primi apărarea pârâtului potrivit căreia notele furnizare au fost scrise la dictarea lucătorilor securității, din moment ce, aceștia aveau ca obiectiv obținerea informațiilor cu privire la persoanele cu atitudini potrivnice regimului, după cum rezultă din " instrucțiunile " primite de la ofițerii de legătură, și nici că, prin această "activitate " a înțeles să servească țara", având în vedere caracterul informațiilor furnizate care au vizat doar convingerile politice și religioase ale colegilor săi, iar nu intențiile acestora de trădare, sabotaj, fraudare etc. a țării.

Prin urmare, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât *au vizat* convingerile religioase ale unora dintre colegii pârâtului, comentariile făcute de studenții Facultății de Zootehnie, cu privire la situația economică, socială şi politică din România comunistă, *și se circumscriu* dispozițiilor legale impuse de art. 2 lit. b din ordonanța mai sus citată, întrucât au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libertatea conştiinței şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pentru aceste considerente, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII şi va constata existența calității de colaborator al Securității

în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **CĂLUGĂR TEODOR**, în sensul dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CĂLUGĂR TEODOR** născut la data de 14.11.1961, ÎN Sănduleşti, judeţ Cluj, fiului lui Ioan şi Lina, având domiciliul procesual ales la CAV. .... judeţ Alba şi domiciliul legal în Alba Iulia, ..., judeţ Alba

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **CĂLUGĂR TEODOR** în sensul dispoziţiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunţată în şedinţă publică azi 20.02..2012.

PREŞEDINTE, Cîrjan Raluca Maria

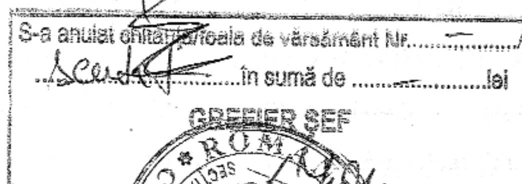
GREFIER, Mihu Lucreţia

Red.CRM
Tehnored.ML/4 ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. şi fiscal.
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanţe Nr. 6104/2/2011
se legalizează de noi.







Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat Dec. civ. nr. 6745/17.10.2013 în Dos. nr. 6104/2/2011 ÎCCJ.